



Gemeente Amsterdam

Dienst Onderzoek en Statistiek

Onveilige verkeerslocaties stadsdeel Zuid

Projectnummer: 11212

In opdracht van: Stadsdeel Zuid

Steven Poppelaars MSc
dr. Esther Jakobs

Oudezijds Voorburgwal 300
1012 GL Amsterdam
Telefoon 020 251 0406
s.poppelaars@os.amsterdam.nl

Postbus 658
1000 AR Amsterdam
Fax 020 251 0444
www.os.amsterdam.nl

Amsterdam, augustus 2011

Inhoud

Inleiding	3
1 Verkeersveiligheid Zuid	4
1.1 Lopen en fietsen populairste vervoersmiddelen	4
1.2 Fietsers gezien als meest kwetsbare groep	5
1.3 Brom- en snorfietzers zorgen voor meeste gevaar	6
1.4 Top 10 onveiligste locaties	7
1.5 De onveiligste verkeerslocaties vaak onduidelijk/onoverzichtelijk	9
1.6 Meest genoemde oplossing is creëren van duidelijkheid	10
1.7 Gevaar op merendeel onveiligste locaties niet tijdsgebonden	12
1.8 Fietsers ook bij onveiligste locaties het kwetsbaarst	13
Conclusies	15
Bijlage 1 vragenlijst	16

Inleiding

In opdracht van Stadsdeel Zuid heeft O+S onderzoek gedaan naar de subjectieve verkeersonveiligheid in stadsdeel Zuid. Met subjectieve verkeersonveiligheid wordt de zorg die mensen hebben om de verkeersonveiligheid voor zichzelf en/of anderen bedoeld. Deze gevoelens hoeven niet per se verband te houden met objectieve verkeersveiligheid¹. De doelgroep van het onderzoek bestaat uit de bewoners en bezoekers van het stadsdeel.

Het onderzoek moest antwoord geven op de volgende vragen:

- met welk vervoersmiddel verplaatst men zich door het stadsdeel?;
- welke verkeersdeelnemers zorgen voor onveilige situaties (auto's, fietsers, taxi's, trams, scooters enz.)?;
- wat is de meest onveilige locatie in stadsdeel Zuid?;
- voor wie is het onveilig, wat is er onveilig en wat moet er aan veranderen?.

De respondenten zijn op verschillende manieren uitgenodigd om mee te doen aan het onderzoek. O+S beschikt over een digitaal panel waarvan in totaal ongeveer 4.300 Amsterdammers lid zijn. Van hen wonen 700 in stadsdeel Zuid, zij zijn allen uitgenodigd om de vragenlijst in te vullen. In totaal hebben 379 van de 700 panelleden de vragenlijst volledig ingevuld, een respons van 55%.

Om ook bewoners/bezoekers te benaderen die moeilijk bereikbaar zijn (bijv. allochtone jongeren) heeft O+S 50 respondenten face to face op straat benaderd. De helft hiervan is benaderd op het Gelderlandplein en de andere helft in de omgeving van de Albert Cuypstraat.

Verder is in de stadsdeelkrant (van stadsdeel Zuid) en op de website van het stadsdeel een oproep geplaatst om de vragenlijst in te vullen. Hiervoor is door O+S een link naar de vragenlijst gemaakt, 362 respondenten hebben de vragenlijst via deze link ingevuld.

In totaal hebben 791 respondenten de vragenlijst ingevuld. Hiervan woont 99% in Amsterdam. De leeftijd van de respondenten varieert van 17 tot 88 jaar. De gemiddelde leeftijd bedraagt 51 jaar. De verdeling tussen het aantal mannen (49%) en vrouwen (51%) dat de vragenlijst heeft ingevuld is gelijk. Ongeveer een op de vijf (22%) respondenten heeft kinderen tussen 0 en 17 jaar.

¹ SWOV, *Fact sheet Subjectieve verkeersveiligheid*, Leidschendam, december 2009

1 Verkeersveiligheid Zuid

Allereerst wordt er in het rapport ingegaan op hoe bewoners en bezoekers zich in het stadsdeel verplaatsen. Vervolgens wordt er gekeken naar welke verkeersdeelnemers in het algemeen worden gezien als het meest kwetsbaar en welke juist voor het meeste gevaar zorgen. Tot slot komen de onveiligste locaties van het stadsdeel aanbod, waarbij gekeken wordt naar wat deze locaties zo onveilig maakt, voor wie, wanneer en welke oplossingen er worden aangedragen.

1.1 Lopen en fietsen populairste vervoersmiddelen

Er is de respondenten gevraagd op welke wijze zij zich regelmatig (minimaal 1x per week) in het stadsdeel verplaatsen. Een grote meerderheid (88%) verplaatst zich regelmatig lopend door het stadsdeel. Vier op de vijf respondenten (81%) fietst regelmatig in het stadsdeel en meer dan de helft (57%) verplaatst zich wekelijks met de auto in het stadsdeel. Twee procent verplaatst zich regelmatig op een andere wijze dan de gegeven opties. Deze overige genoemde vervoerswijze zijn onder andere de scootmobiel en de taxi.

Tabel 1.1 Gebruik vervoersmiddel in stadsdeel Zuid, procenten (n=791)

	%
lopend	88
fiets	81
auto	56
openbaar vervoer	39
bromfiets	2
snorfiets	1
motorfiets	1
anders	2

1.2 Fietsers gezien als meest kwetsbare groep

Volgens 55% van de respondenten zijn fietsers de meest kwetsbare groep verkeersdeelnemers in het stadsdeel. Ongeveer een derde (31%) vindt voetgangers het meest kwetsbaar, en 1% automobilisten. Volgens 8% van de respondenten is niet specifiek één groep het meest kwetsbaar. In totaal heeft 5% van de respondenten een andere groep opgegeven dan de genoemde categorieën. Van deze vijf procent zei 2% kinderen en 2% ouderen.

Welke groep wordt gezien als het meest kwetsbaar hangt samen met de wijze waarop respondenten zich verplaatsen door het stadsdeel. Respondenten die regelmatig lopen door het stadsdeel vinden vaker voetgangers kwetsbaar en minder vaak fietsers. Respondenten die zich regelmatig per fiets verplaatsen vinden fietsers vaker kwetsbaar en minder vaak automobilisten en voetgangers.

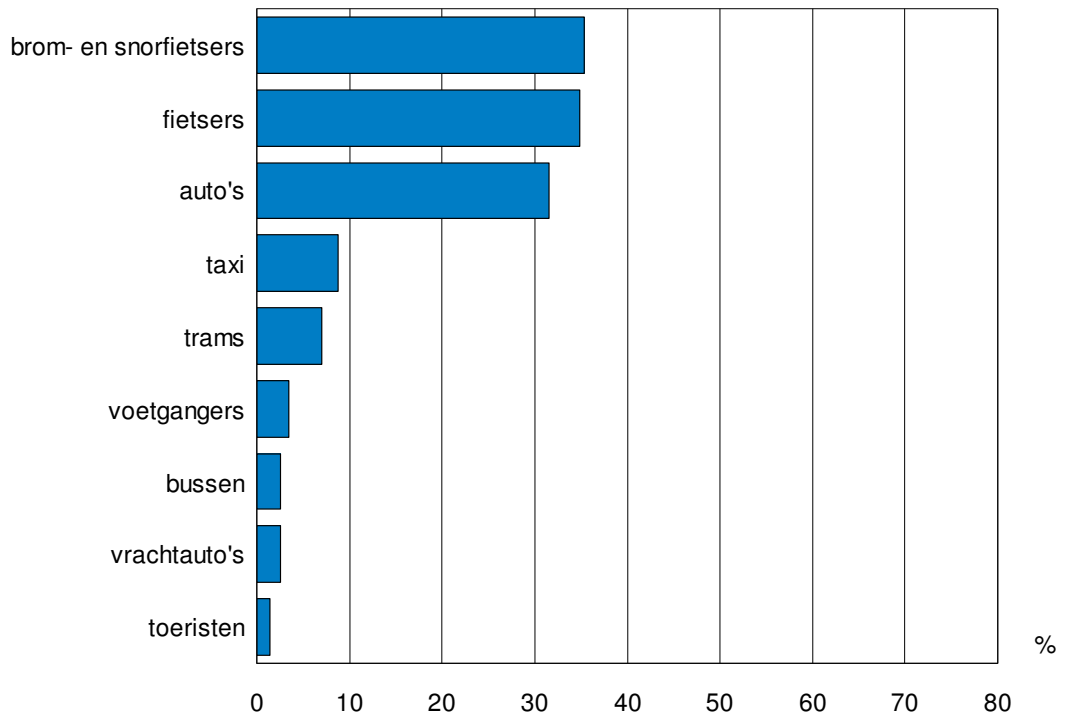
Tabel 1.2 Meest kwetsbare groep verkeersdeelnemers, procenten (n=791)

	%
fietsers	55
voetgangers	31
kinderen	2
ouderen	2
automobilisten	1
anders	1
geen specifieke groep	8
totaal	100

1.3 Brom- en snorfietsers zorgen voor meeste gevaar

De verkeersdeelnemers die volgens de respondenten het meest voor gevaar zorgen in het verkeer, zijn brom- en snorfietsers (35%) en fietsers (35%). Gebaseerd op het aantal snor- en bromfietsen (80.000) in vergelijking tot het aantal fietsen (550.000) in Amsterdam zorgen brom- en snorfietsers relatief het meest voor onveilige situaties. Volgens 31% van de respondenten zorgen automobilisten voor onveilige situaties, 9% noemt taxi's en 7% trams.

Figuur 1.3 Verkeerdeelnemers die voor gevaar zorgen (n=791)



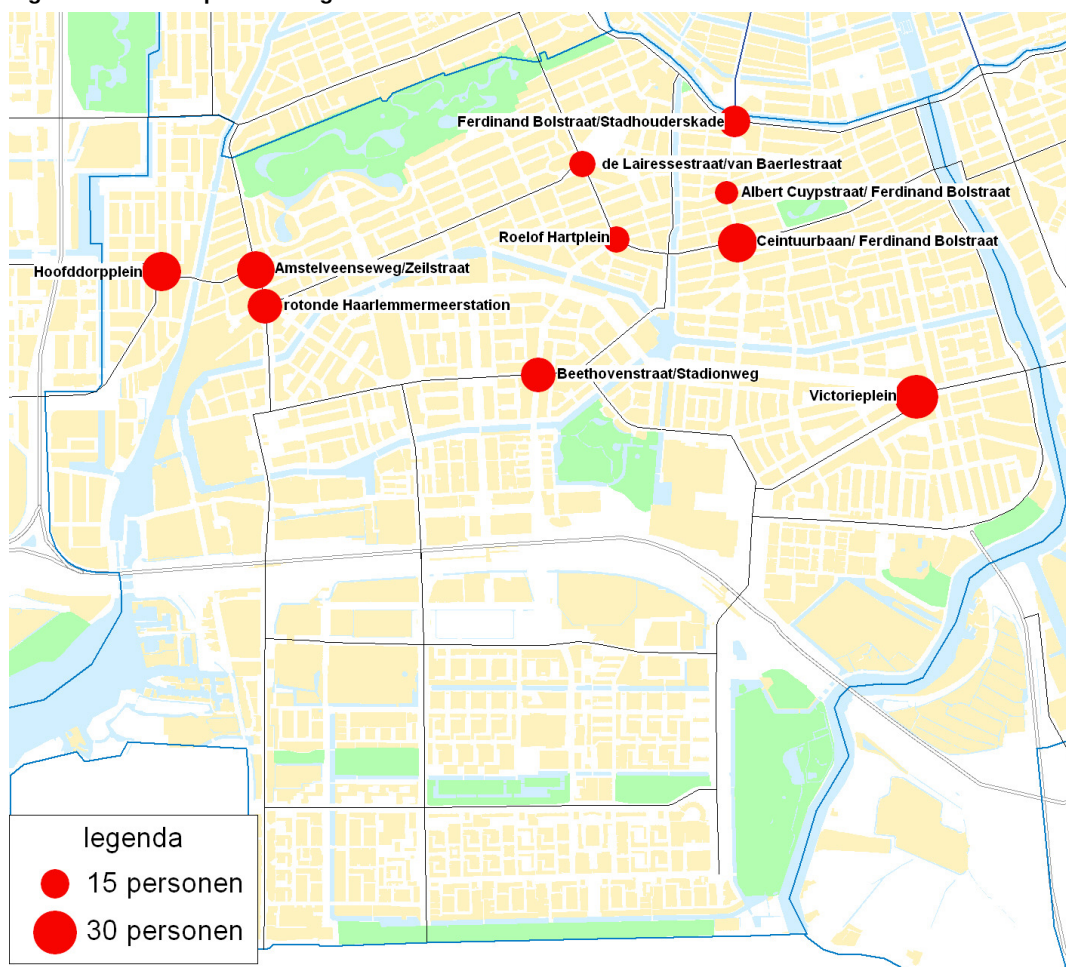
Welke verkeersdeelnemers volgens de respondenten het meest kwetsbaar zijn en welke voor het meest gevaar zorgen blijkt mede afhankelijk te zijn van leeftijd, sekse en het hebben van kinderen. Ouderen (65+) vinden fietsers minder kwetsbaar en voetgangers juist meer kwetsbaar dan andere leeftijdsgroepen (16 t/m 34 en 35 t/m 64). Jongeren (16 t/m 34) vinden fietsers minder gevaarlijk dan andere leeftijdsgroepen. Vrouwen vinden vaker dan mannen fietsers het meest kwetsbaar. Ook vinden zij vaker dat auto's voor het meest gevaar zorgen. Tot slot vinden respondenten met kinderen (onder de 17 jaar) vaker dat auto's voor het meest gevaar zorgen dan respondenten zonder kinderen.

1.4 Top 10 onveiligste locaties

Er is de respondenten gevraagd wat volgens hen de meest onveilige verkeerslocatie is in stadsdeel Zuid. In totaal gaven 698 respondenten de volgens hen meest onveilige locatie op. Dat leverde de volgende top 10 van onveilige locaties op:

- 1: kruispunt Victorieplein (n=30)
- 2: rotonde Hoofddorpplein (n=25)
- 3: kruispunt Ceintuurbaan Ferdinand Bolstraat (n=24)
- 4: kruispunt Amstelveenseweg Zeilstraat (n=23)
- 5: kruispunt Beethovenstraat Stadionweg (n=21)
- 6: rotonde Haarlemmermeerstation (n=20)
- 7: kruispunt Ferdinand Bolstraat Stadhouderskade (n=17)
- 8: kruispunt Roelof Hartplein (n=13)
- 9: kruispunt De Lairessestraat Van Baerlestraat (n=13)
- 10: kruispunt Albert Cuypstraat Ferdinand Bolstraat (n=10)

Figuur 1.4 Kaart top 10 onveiligste locaties



Respondenten noemen veel verschillende locaties als meest onveilige verkeerssituatie. De nummer 1 onveilige locatie (Victorieplein) wordt door 5% van de respondenten genoemd. In totaal noemt 31% van de respondenten een locatie uit de top 10 van onveiligste locaties.

Ook de aangedragen oorzaken voor de onveiligheid van locaties zijn zeer divers. In de top 10 van meest onveilige locaties springt er bij vijf van de tien locaties één oorzaak uit. Dit wordt hieronder kort besproken.

Kruispunt Victorieplein

Bij het kruispunt Victorieplein wordt door 11 van de 30 respondenten de onoverzichtelijkheid van de verkeerssituatie als oorzaak van de onveiligheid gezien. Er wordt door de respondenten vooral gewezen op het slechte zicht op de (overige) verkeerdeelnemers en de verschillende verkeersstromen. Ook bestaat er onduidelijkheid over wie voorrang heeft.

Rotonde Hoofddorpplein

Bij de rotonde op Hoofddorpplein wordt wederom door een meerderheid van de respondenten (18 van de 25) de onoverzichtelijkheid van de verkeerssituatie als oorzaak van het gevaar gezien. Hierbij wordt met name het slechte zicht op de verschillende type verkeersdeelnemers (o.a. bij het afslaan) genoemd.

Kruispunt Amstelveenseweg-Zeilstraat

Het gevaar op deze locatie wordt volgens een 11 van de 23 respondenten veroorzaakt door afslaand verkeer in combinatie met rechtdoorgaand verkeer. Meer in het algemeen noemt een aantal respondenten de onoverzichtelijkheid van de verkeerssituatie

Kruispunt Beethovenstraat-Stadionweg

Ook bij deze locatie vinden de respondenten de onoverzichtelijkheid van de verkeerssituatie meestal de oorzaak van het gevaar. Met name het slechte zicht op de verschillende verkeersstromen, gecombineerd met drukte, vinden respondenten onveilig.

Kruispunt De Laressestraat-Van Baerlestraat

Hier is het gebrek aan overzicht op de (vele) verschillende verkeersstromen gecombineerd met het door rood rijden/lopen van verkeerdeelnemers volgens een groot deel van de respondenten de reden dat deze locatie onveilig is.

Bij de overige vijf locaties (kruispunt Ceintuurbaan-Ferdinand Bolstraat, rotonde Haarlemmermeerstation, kruispunt Ferdinand Bolstraat-Stadhouderskade, kruispunt Roelof Hartplein en kruispunt Albert Cuypstraat-Ferdinand Bolstraat) kwam er geen eenduidige oorzaak naar voren voor de onveiligheid van de situatie.

Een deel van de respondenten noemt een specifieke plaats, zoals bijvoorbeeld de kruising van de Ceintuurbaan en de Ferdinand Bolstraat. Anderen noemen de gehele straat, zoals bijvoorbeeld de Van Woustraat. Deze laatste categorie is bij de top 10 van onveiligste locaties buiten beschouwing gelaten. Bij de top 10 gebaseerd op basis van de meest genoemde straat (inclusief specifieke kruispunten) staat de Ferdinand Bolstraat op nummer één (zie tabel 1.5). Op de gedeelde tweede plek staan de Beethovenstraat en de Van Woustraat. De meest genoemde straat (Ferdinand Bolstraat) wordt door 10% van de respondenten genoemd. De respondenten lijken de neiging te hebben een onveilige plaats/locatie te noemen die in dezelfde buurt ligt als waar men woont.

Tabel 1.5 Top 10 meest genoemde straten bij de onveiligste locaties, aantallen (n=698)

	Abs.
Ferdinand Bolstraat	72
Beethovenstraat	50
Van Woustraat	50
Stadionweg	45
Van Baerlestraat	43
Ceintuurbaan	40
Stadhouderskade	35
Victorieplein	30
Zeilstraat	26
Amstelveenseweg	25

1.5 De onveiligste verkeerslocaties vaak onduidelijk/onoverzichtelijk

Volgens 38% van de respondenten is de (volgens hen) gevaarlijkste verkeerssituatie in het stadsdeel zo onveilig omdat deze onduidelijk of onoverzichtelijk is. Een andere oorzaak die (relatief) vaak genoemd wordt is dat het te druk is en/of dat er te weinig ruimte is voor de hoeveelheid verkeer (18%). Verder noemt 17% dat er te hard gereden wordt, 13% noemt geen verleende voorrang/asociaal rijgedrag en 11% vindt de oversteekplaats(en)/kruising(en) gevaarlijk.

Tabel 1.6 Oorzaken van gevaar op de meest onveilige verkeerslocaties, procenten (n=698)

	%
onduidelijke/onoverzichtelijke verkeerssituatie	38
te weinig ruimte op straat/te druk	18
wordt te hard gereden (auto's/brommers/trams/fietsers)	17
geen voorrang verlenen / asociaal rijgedrag	13
slechte oversteekplaats/kruising (bijv. door slecht afgestelde stoplichten)	11
door rood rijden (auto's+scooters)	8
scooters/brommers/fietsers/auto's rijden en/of parkeren op de stoep	6
geen stoplicht/zebrapad	5
afslaand verkeer i.c.m. rechtdoorgaand verkeer	5
slecht/geen (vrijstaand) fietspad	4
teveel verkeersstromen tegelijkertijd	4
wordt tegen het verkeer in gereden	4
wordt gereden over trambaan	2
veel kinderen/school in de buurt	2
gevaarlijk voor voetgangers	1
mensen lopen/staan op fietspad, letten niet op	1

Respondenten met kinderen vinden vaker dat er te hard wordt gereden op de onveiligste locaties dan respondenten zonder kinderen. Respondenten boven de 65 jaar vinden minder vaak (28%) de genoemde onveilige locatie onoverzichtelijk dan de leeftijdsgroepen 16 t/m 34 jaar (43%) en 35 t/m 65 jaar (40%).

1.6 Meest genoemde oplossing is creëren van duidelijkheid

Er is de respondenten gevraagd wat er volgens hen gedaan moet worden om de onveiligste locatie te verbeteren. De oplossingen die zijn aangedragen zijn divers. Het meest genoemde antwoord is de verkeerssituatie duidelijker en overzichtelijker maken (29%). Hieronder valt het o.a. het duidelijker scheiden van het verkeer door (betere) belijning, vrijliggende fietspaden en het aangeven van voorrangssituaties. Dit sluit aan bij de grootste oorzaak van het gevaar op de meest onveilige locaties namelijk een gebrek aan duidelijkheid/overzicht. Op een gedeelde tweede plek van meest genoemde oplossingen staan: strenger controleren en handhaven van de regels (22%) en het plaatsen en beter afstellen van stop- en verkeerslichten.

Tabel 1.7 Genoemde oplossingen voor de onveiligste locaties, procenten (n=698)

	%
duidelijkheid en overzichtelijkheid creëren (belijning, vrijliggend fietspad etc.)	29
strengere handhaving en controle verkeersregels	22
verkeerslichten/stoplichten plaatsen of beter afstellen	22
indeling verbeteren (bijv. kruisingen, parkeerplaatsen)	16
snelheidsverlagende maatregelen (bijv. drempels, lagere max. snelheid, etc.)	10
waarschuwingsborden, -signalen / verkeersborden plaatsen	7
zebrapad(en) aanleggen	6
rotonde (aanleggen / weghalen)	6
meer ruimte voor fietsers	6
mentaliteitsverandering / gedrag van mensen	5
tramhalte verplaatsen	5
eenrichtingsverkeer	1
overig	9
geen idee, lastig te zeggen	4

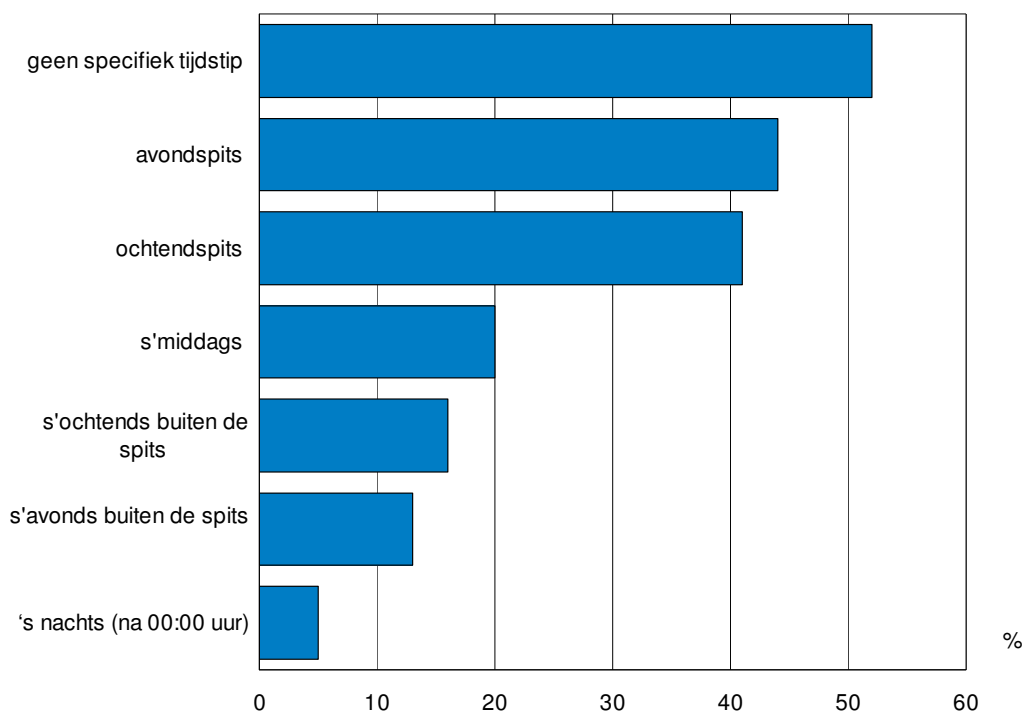
Respondenten met kinderen noemen vaker (33%) dan respondenten zonder kinderen (19%) als oplossing het plaatsen/ afstellen van verkeerslichten. Ook noemen respondenten met kinderen (15%) vaker als oplossing snelheidsverlagende maatregelen dan respondenten zonder kinderen (9%).

Tot slot speelt bij een van de genoemde oplossing leeftijd een rol. Respondenten met de leeftijd tussen 16 en 34 jaar noemen vaker (42%) oplossingen gericht op het creëren van duidelijkheid overzichtelijkheid dan de leeftijdsgroep 35 t/m 64 (29%) en 65+ (14%).

1.7 Gevaar op merendeel onveiligste locaties niet tijdsgebonden

Volgens iets meer dan de helft (52%) van de respondenten is de meest onveilige locatie niet extra gevaarlijk op een specifiek tijdstip. Van de respondenten die wel aangeven dat deze locatie extra onveilig is op een bepaald tijdstip noemt 43% tijdens de avondspits en 41% tijdens de ochtendspits. Het aandeel respondenten dat de genoemde locaties extra onveilig vindt buiten de spits ligt een stuk lager (tussen de 5% en 20%).

Figuur 1.8 Tijdstip waarop de locatie extra gevaarlijk is, procenten (n=791)



Respondenten met kinderen vinden het vaker extra gevaarlijk tijdens de ochtendspits dan respondenten zonder kinderen. Verder vinden vrouwen de locaties vaker extra onveilig tijdens de ochtendspits dan mannen. Tot slot speelt leeftijd hierbij een rol. Respondenten boven de 65 vinden het minder vaak extra onveilig tijdens de ochtend- en avondspits dan de 16 t/m 34 en 35 t/m 64 jarigen. Voor 65-plussers is het gevaar van de locatie juist vaker niet aan een tijdstip gebonden.

1.8 Fietzers ook bij onveiligste locaties het kwetsbaarst

Ook bij de meest onveiligste locaties komt naar voren dat fietsers het meest kwetsbaar zijn. Bij 69% van de genoemde locaties is deze verkeerssituatie volgens de respondenten extra gevaarlijk voor fietsers. In 54% van de meest onveilige locaties is het volgens de respondenten extra gevaarlijk voor voetgangers, bij 17% voor auto's en 3% geen specifieke groep. Vijf procent van de respondenten noemt een andere groep. Deze andere groepen zijn o.a. kinderen, ouderen, gehandicapten en brom- en snorfietsers.

Tabel 1.9 Verkeersdeelnemers met verhoogd risico in de onveiligste locaties, procenten (n=791)

	%
fietsers	69
voetgangers	54
automobilisten	17
anders	5
niet specifiek een groep	3

Respondenten met kinderen vinden vaker dat fietsers het meest gevaar lopen bij de onveilige locaties dan respondenten zonder kinderen. Ook hier vinden 65-plussers (65%) fietsers minder vaak kwetsbaar dan 16 t/m 34 (78%) en 35 t/m 65 (83%) jarigen.

Conclusies

Gebaseerd op dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat fietsers worden gezien als de meest kwetsbare groep verkeerdeelnemers in stadsdeel Zuid. Fietsers worden zowel in het algemeen als bij de onveiligste locaties gezien als de groep die het meeste risico loopt. Degenen die voor het meeste gevaar zorgen in het verkeer zijn snor- en bromfietsers en fietsers.

De meest genoemde (specifieke) onveilige locatie is het Victorieplein, gevolgd door het Hoofddorpplein. Op basis van de straat die het meest is genoemd is de Ferdinand Bolstraat het onveiligst, gevolgd door de Beethovenstraat en de Van Woustraat. Respondenten noemen veel verschillende locaties als meest onveilige verkeerssituatie. De onveiligste verkeerslocatie (Victorieplein) uit de top 10 wordt door minder dan 5% van de respondenten genoemd. De meest genoemde straat (Ferdinand Bolstraat) wordt door 10% van de respondenten genoemd. Mensen lijken de neiging te hebben een onveilige plaats/locatie te noemen die in dezelfde buurt ligt als waar men woont.

Er worden verschillende redenen aangedragen voor wat de onveiligste locaties zo gevaarlijk maakt. De meest genoemde reden is dat de verkeerssituatie onoverzichtelijk/onduidelijk is. Op de tweede plek staat dat het te druk is en/of dat er te weinig ruimte is. De meest genoemde oplossingen zijn dan ook gericht op het creëren van duidelijkheid/overzichtelijkheid en ruimte. Voorbeelden hiervan zijn (betere) belijningen op het wegdek en (vrijliggende) fietspaden aanleggen of verbreden. Andere veel genoemde oplossingen zijn betere/strengere controle op de naleving van de verkeersregels en het plaatsen en aanpassen van de stoplichten.

Wat er onveilig is aan de meest onveilige verkeerslocaties, voor wie en waarom blijkt mede afhankelijk van demografische kenmerken zoals leeftijd, sekse en het hebben van kinderen.

Bijlage 1 vragenlijst



Vragenlijst Verkeersonveilige locaties stadsdeel Zuid

Goedendag, de Dienst Onderzoek en Statistiek van de gemeente Amsterdam doet in opdracht van stadsdeel Zuid een onderzoek onder de bewoners en bezoekers van het stadsdeel naar verkeersonveilige locaties in stadsdeel Zuid.

Zouden we u daar een paar vragen over mogen stellen? De vragenlijst duurt ongeveer 5 minuten.

1 We willen u allereerst enkele vragen stellen over uw verkeersdeelname in stadsdeel Zuid.

Op welke wijze verplaatst u zich regelmatig (minimaal één keer per week) in stadsdeel Zuid?

Meerdere antwoorden mogelijk

- 1 lopend
- 2 fietsend
- 3 met de auto
- 4 met een bromfiets (herkenbaar aan een geel kenteken)
- 5 met een snorfiets (herkenbaar aan een blauw kenteken)
- 6 met het openbaar vervoer
- 7 anders, namelijk _____
- 8 weet niet, geen antwoord

2 Dan volgen nu enkele vragen over de verkeersveiligheid in stadsdeel Zuid.

Zijn er volgens u bepaalde verkeersdeelnemers (bijvoorbeeld voetgangers, trams) die zorgen voor onveilige verkeerssituaties in stadsdeel Zuid?

- 1 ja, namelijk _____
- 2 nee
- 3 weet ik niet

3 Wat is volgens u de meest kwetsbare groep verkeersdeelnemers in het stadsdeel?

- 1 voetgangers
- 2 fietsers
- 3 automobilisten
- 4 anders, namelijk _____
- 5 niet specifiek één groep
- 6 weet ik niet

4 Wat is volgens u de meest onveilige verkeerslocatie in stadsdeel Zuid?

ENQ: Noteer straatnamen van de locatie. Indien respondent geen straatnamen weet, vraag dan om een beschrijving van de locatie (denk bijvoorbeeld aan namen van dichtstbijzijnde cafés, winkels, bezienswaardigheden, etc.)

6 Voor wie is deze locatie volgens u onveilig? Meerdere antwoorden mogelijk

- 1 voetgangers
- 2 fietsers
- 3 automobilisten
- 4 anders, namelijk _____
- 5 niet specifiek één groep
- 6 weet ik niet

7 Wat is er volgens u zo onveilig aan deze verkeerssituatie?

8 Is er een specifiek tijdstip(pen) waarop u deze locatie (extra) onveilig vindt? Meerdere antwoorden mogelijk

- 1 in de ochtend tijdens de spits (7:00 - 9:00 uur)
- 2 in de ochtend buiten de spits
- 3 in de middag tijdens de spits (16:00 - 18:00 uur)
- 4 in de middag buiten de spits
- 5 s avonds
- 6 's nachts (na 00:00 uur)
- 7 geen specifiek tijdstip

9 Wat zou er volgens u moeten veranderen om deze locatie veiliger te maken?

10 Zijn er nog andere locatie in het stadsdeel die u onveilig vindt qua verkeer? Zo ja zou u de straatnamen van deze locaties kunnen noemen. U mag zoveel locaties noteren als u wilt.

- 1 Locatie 1:
- 2 Locatie 2:
- 3 Locatie 3:
- 4 Locatie 4:
- 5 Locatie 5:
- 6 Locatie 6:
- 7 Locatie 7:
- 8 Locatie 8:
- 9 Locatie 9:
- 10 Locatie 10:
- 11 nee → *ga naar vraag 22*

12 U gaf aan de locatie (invullen locatie 1, 2, 3 etc.) onveilig te vinden

Wat is er volgens u zo onveilig aan deze verkeerssituatie?

13 Wat zou er volgens u moeten veranderen om deze locatie veiliger te maken?

1. Herhalen vraag 12 en 13 tot alle locaties zijn geweest.
2. Bij minder dan 10 locaties naar vraag 90
3. Indien 10 locaties zijn ingevuld dan vraag 14.

14 Is er naast de eerder genoemde locaties nog een andere locatie in het stadsdeel die u onveilig vindt qua verkeer?

- 1 ja → weer vanaf vraag 10
- 2 nee → *ga naar vraag 90*

Tot slot heb ik nog een aantal achtergrondvragen voor u.

90 Heeft u thuiswonende kinderen onder de 18 jaar? Indien ja, noteer het aantal kinderen per leeftijdscategorie

- 1 Nee
- 2 Ja, kinderen in de leeftijd van 0-3 jaar
- 3 Ja, kinderen in de leeftijd van 4-12 jaar
- 4 Ja, kinderen in de leeftijd van 13-17 jaar
- 5 Weet niet, geen antwoord

De volgende vragen (91 t/m 93) alleen voor op de site

91 Wat is uw leeftijd?

92 Wat is uw postcode?

93 Wat is uw geslacht?

- 1 man
 2 vrouw

94 Heeft u nog suggesties en/of opmerkingen naar aanleiding van dit onderzoek?

Dit waren onze vragen. Hartelijk dank voor uw medewerking.